

EXPTE. NO. 1520

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1944**

Núm. 1520

Amparo Directo

Promovido por Esquivel Romero Consuelo.Contra actos de 7a. Sala del Trib. Sup. de Just. del D.F.Procedente de D.F.

Fecha de ingreso al archivo



EXPTE. NO.

1520

1520

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

NUM. 1520

SEGUNDA.

194.4

OFICIALIA MAYOR

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

SE INICIO EN Febrero 18/944.

QUEJOSO Consuelo Esquivel Romero.

PROMUEVE EN SU NOMBRE

AUTORIDADES } 7/a. Sala del Trib. Sup. de Jist. del Dist. y Territorios Federales.

RESPONSABLES } Sent. def. dict. en contra de la quejosa en el proceso que ACTO RECLAMADO se le instruye por el delito de lenocinio.

LA SUSPENSION DEL ACTO FUE

GA'ANTIAS VIOLADAS 14 y 16 Constitucionales.

TERCERO PERJUDICADO

FECHA DE LA EJECUTORIA

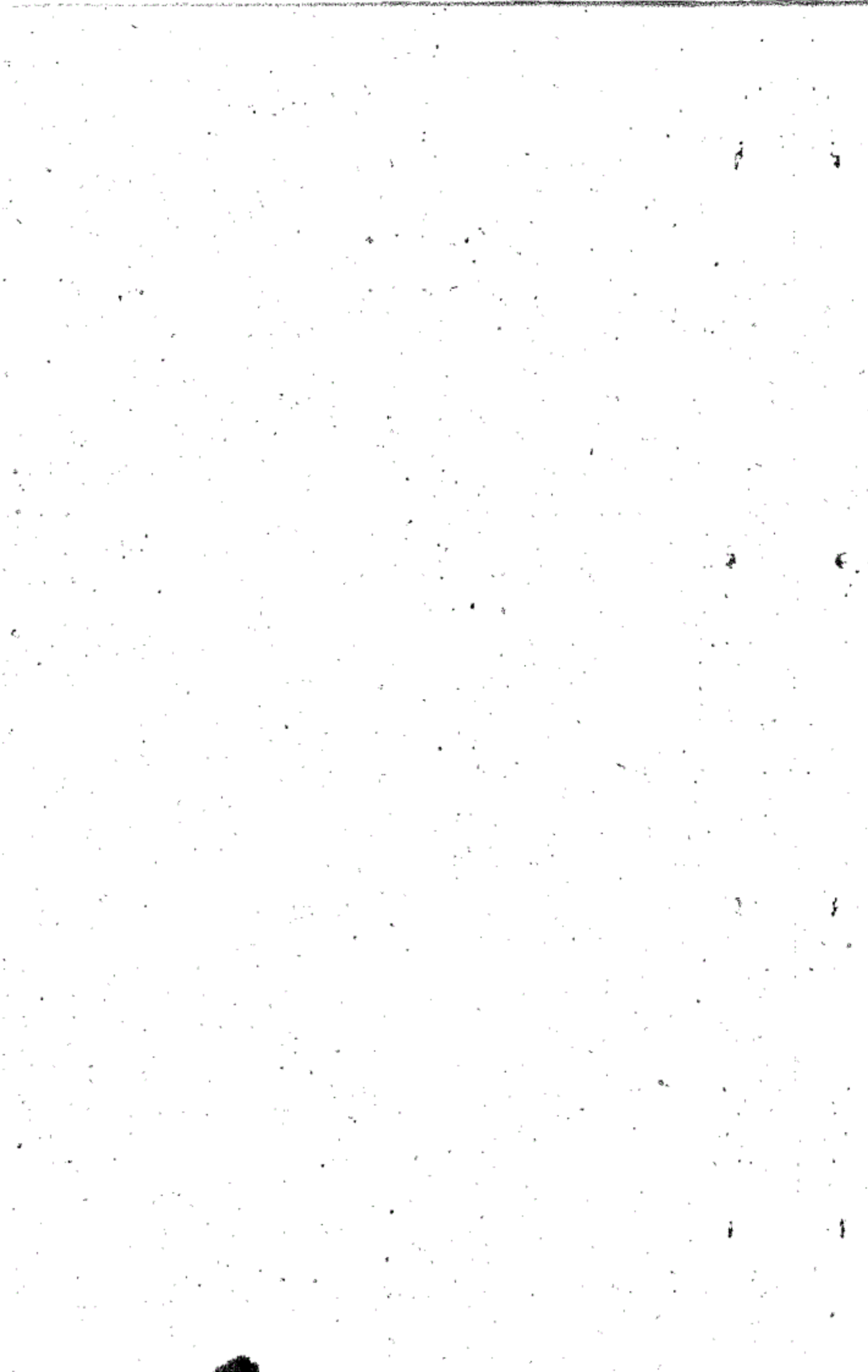
PENAL.

SE RESOLVIO QUE

FECHA EN QUE SE ARCHIVA

ACTUARIO,







7A. SALA

Oficio Núm 62

Toca Núm. 476/43

Lic. M.M.H.

P. N° 1520/44

ASUNTO:

C. Srío. Gral. de Acuerdos de la H.
Suprema Corte de Justicia de la Nación,
P R E S E N T E . -

2
752

En el Expediente formado con motivo del Amparo Directo promovido por la procesada Consuelo Esquivel Romero, en contra de la sentencia de esta Séptima Sala de fecha 10 de diciembre de 1943, por la que se reforma la dictada por la Tercera Corte Penal, en la causa que se le instruyó por el delito de lenocinio, se ha dictado el auto siguiente:

"México, a 20 veinte de diciembre de 1943 - mil novecientos cuarenta y tres.- Por presentada la procesada Consuelo Esquivel Romero, con su escrito del 18 dieciocho del actual y con el que acompaña demanda de amparo y copias simples de la misma; con una de éstas, fórmese el cuaderno correspondiente, y con otra emplácese al ciudadano Agente del Ministerio Público para que comparezca a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación a defender sus derechos, si así le conviniere. Con fundamento en los artículos 107 Constitucional fracción V, y artículos 168, 169, 170 y 171 de la Ley de Amparo, se decreta la suspensión de la sentencia pronunciada por esta Sala con fecha 10 diez del actual; comuníquese esta suspensión para los efectos legales correspondientes, al Departamento de Prevención Social y a la Tercera Corte Penal, recabándose de esta última autoridad los autos del proceso, los que llegados que sean, remítanse juntamente con el Toca de apelación y la demanda de amparo a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, a la cual deberá decirse que esta Sala rinde como informe, en el expresado juicio de garantías y con apoyo en la fracción V del invocado artículo 107 de la Constitución, con fundamento en la resolución antes expuesta, que ha dado origen al amparo. Como lo pide, asimismo la procesada, con fundamento en la fracción I del artículo 20 Constitucional y artículos 556 a 561 del Código de Procedimientos Penales y 172 de la Ley de amparo, se le concede el beneficio de la libertad provisional que solicita, fijándosele como fianza la suma de \$ 600.00 seiscientos pesos. Notifíquese. Así lo acordó la Séptima Sala y firman los señores Magistrados que la integran. Doy fé. - Mi na Hermosilla.- Gustavo Cárdenas Huerta.- lar Alvarez.- Javier Ordoñez.- Srío.- P."

Lo que comunico
y fines correspondientes,

Carrillo

Fojas útiles, los autos originales del proceso, el toca al recurso de apelación y la demanda de amparo original, respectivamente. Asimismo manifiesto a usted que con esta fecha, quedó emplazado el ciudadano Agente del Ministerio Público y recibió copia de la demanda de amparo.

Ruego a usted se sirva acusarme recibo y le protesto mi atenta consideración.

México, D.F., a 13 de enero de 1944.
El Secretario de Acuerdos.

J. Ordoñez
Lic. Javier Ordoñez.

SUPLENTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION.

1944 ENR 20 PM 12 56

14557
CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

*recibido con los anexos
que se adjuntan*
J. Carrillo

- c.c.al C. Presidente de la Tercera Corte Penal, adjuntándole copia de la demanda de amparo para su conocimiento.
- c.c.al C. Jefe del Departamento de Prevención Social, adjuntándole copia de la demanda de Amparo para su conocimiento.
- c.c.al C. Procurador de Justicia del D. y T.Fds., para su conocimiento.

Vasquez
Q

C.C. MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACION.

CONSUELO ESQUIVEL ROMERO, asistida de mi defensor, César Guerra Sánchez, señalando para oír notificaciones, la casa - número 35 treinta y cinco de las calles de Guanajuato, en esta - Ciudad, ante ustedes en la mejor forma, comparezco solicitando - el amparo y protección de la Justicia Federal en contra de los - actos violatorios que contiene la Sentencia definitiva, dictada - en mi contra por la H. Séptima Sala del Tribunal Superior de Jus - ticia del Distrito y Territorios Federales, fundándome en los si - guientes hechos y consideraciones de Derecho:

H E C H O S

I.- En el Juzgado Noveno de la Tercera Corte Penal, se me - abrió proceso por el delito de Lenocinio y durante el término se - me decretó la formal prisión. Habiéndose agotado la instrucción, - en concepto del Juzgador, se cerró la misma, se puso la causa a - la vista de las partes y en su oportunidad se dictó sentencia que - me condenó a sufrir dos años seis meses de prisión como pena prin - cipal.

II.- No habiendo estado conforme con la sentencia dictada - por la H. Tercera Corte Penal, recurrí en apelación al H. Tribu - nal Superior de Justicia, el cual, a pesar de los agravios que - expresé me ha sentenciado a sufrir una pena de dos años de pri - sión y a pagar doscientos pesos de multa; sin haberseme concedi - do el beneficio de la condena condicional, no obstante haber lle - nado los extremos del artículo 90 del Código Penal vigente.

III.- A C T O R C L A M A D O .

El acto reclamado lo hago consistir en la sentencia condena - toria dictada en mi contra por la Séptima Sala del H. Tribunal Su - perior de Justicia por el delito de Lenocinio, no obstante no ha - ber cometido hecho delictuoso que lo ameritara y sin concederme -

el beneficio de la condena condicional.

D E R E C H O.

I.- Los preceptos Constitucionales que considero violados al dictarse en mi contra sentencia condenatoria, son los que consignan los artículos 14 y 16 Constitucionales, por lo siguiente:

a) No se comprobó la responsabilidad plena de mi parte en el proceso, pues se concedió a mi confesión valor probatorio pleno a pesar de lo alegado en mi pliego de agravios respectivo, no observando lo dispuesto en el artículo 249 del Código Penal vigente.

b) El Tribunal de Alzada, al dictar sentencia y precisamente en el Considerando III, me niega la condena condicional, sosteniendo que no está comprobado el artículo 90 en sus extremos, "ya que desde el momento en que se ha comprobado que Consuelo Esquivel Romero, era propietaria y regenteaba directamente una casa de citas de cuyo producto vivía; ó más claramente, que explotaba el cuerpo de otras mujeres por medio del comercio carnal, debe decirse que no tiene modo honesto de vivir". Lo expuesto en la sentencia a que me refiero, nunca puede ser suficiente para negar el principio de readaptación social contenido en el precepto invocado; pues, no solamente fui engañada, respecto de la propiedad de la casa, como he venido sosteniendo durante el recurso, sino que con anterioridad a los hechos que se investigan he observado buena conducta, careciendo de antecedentes penitenciarios como lo pruebo con la Ficha Siganaléctica que corre agregada en autos y he vivido siempre de mi trabajo, desde muy corta edad, y negarme la condena condicional por la naturaleza propia del delito, es tan ilógico como negársela a un individuo que ha cometido un delito de lesiones, alegando que éste no tiene buena conducta, ó a un individuo, sentenciado por robo, sosteniendo que no es honesto robar; o lo que es lo mismo, no se me puede negar el beneficio de la condena condicional fundándose en los hechos materia del proceso.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento además en los artículos 103 fracción I, 107 fracción V y demás relativos de la Constitución General de la República, más los artículos 1, 2, 4, 5, 22, 158, 160, 161, 166, 167 y demás relativos de la Ley de Amparo

3.
ocurro a ustedes

C.C. MAGISTRADOS DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, pidiendo:

I.- Se me tenga por presentada en forma, solicitando el -
Amparo de la Justicia Federal, en contra de los actos violato-
rios que contiene la Sentencia pronunciada por la H. Septima -
Sala del Tribunal Superior de Justicia, en mi contra, por el -
delito de Lenocinio.

II.- Previos los trámites de Ley, fallar en definitiva --
que la Justicia de la Unión me ampara y protege en contra de -
los actos que reclamo.

Protesto a ustedes mis respetos.

México, D. F., a 17 de diciembre de 1943.

Consuelo Espinosa Romero
3



Sec. Segunda.
Exp. 1520-44.

México, Distrito Federal, a veintiséis -
de febrero de mil novecientos cuarenta y cuatro.

Con el oficio número sesenta y dos de la séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, recibido con los anexos que acompaña, -
fórmese y regístrese el expediente relativo al amparo-
interpuesto por Consuelo Esquivel Romero, contra actos
de la citada Sala. Acúcese recibo. Con fundamento en -
las fracciones séptima y octava del artículo ciento sie-
te constitucional, se admite la demanda; en consecuen-
cia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo cien-
to setenta y nueve de la Ley de Amparo, pasen los autos
al Ministerio Público por diez días para que formule pedi-
mento; y, cumplido que sea ese requisito, túrnense aque-
llos a la Primera Sala. Notifíquese.

Así lo acordó y rubrica el Ciudadano Presi-
dente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy
fe.

Se acusó recibo de los autos. Conste.

EL MAR 7-1944
La misma por lista a:
sida anterior a la resolu-
ción a las autoridades responsables
según minuta que se agrega.

MA, MAR 9-1944 notificado el C. Procurador General
de la República del auto que antecede, dijo: que designe
para intervenir en este negocio al Sr. Agente Licenciado
Silva quien estando presente quedó enterado, y firmaron.

P. AG. DEL C. PROCURADOR
EL AGENTE PRIMER SUSTITUTO

MAR 9-1944 En.....pasó este asunto al - -
Ministerio Público para pedimento. Conste.

En 15 MAR 1944 devuelvo estos autos al Ministerio
Público para el pedimento que se agrega. - Conste

18 MAR 1944

En.....de.....de 19.....de acuerdo
con la orden Uta Núm. 23 queda este expediente
a disposición del Sr. 1^a Silva
para cuenta.....



Segunda.

2042

Exp. 1520-44.

Al C.

Páte. de la 7/a. Sala del Trib.

Sup. de Just. del D.F.

P r e s e n t e .

Acuso a Ud. recibo de su atento oficio
Nc. 62 de fecha 13 de enero último, con el que se reci-
bieron de conformidad los anexos que en el mismo se men-
cionan, relativos al juicio de amparo directo promovido
por Consuelo Esquivel Romero contra actos de la 7/a. -
Sala del Trib. Sup. de Just. del Dist. y Territorios Fe-
derales.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 26 de febrero de 1944.

EL SRIO. GRAL. DE ACUERDOS.


F. PARADA GAY.

M I N U T A

v.gl.





En el Juicio de amparo promovido por
Consuelo Aquivel Romero,

Depto. de Actuarios
Amparo 1520-44. Drto.

contra actos de usted,

Sección 2-a.

Sala

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha 26 de febrero último,

Número 5473

proveyó en lo conducente lo que sigue:

“Con fundamento en las fracciones VII y VIII del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al Ministerio Público por diez días para que formule pedimento, y cumplido que sea ese requisito, tórnense aquellos a la 1-a. Sala”

Lo que notifico a usted como lo previene la Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 7 de marzo de 1944.

ACTUARIO.

Al C.

Al C. Presidente de la 1-a. Sala del Tribunal
Superior de Justicia.
Ciudad.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

No. 1520/44.
REG. PROC. NO. 122/44.
AMPARO DIRECTO.

Consuelo Esquivel Romero vs. Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios.

México, D.F., a 10 de marzo de 1944.

CC. PRESIDENTE Y MINISTROS QUE INTEGRAN
LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA DE LA NACION:

El suscrito, en representación del Ministerio Público Federal, atentamente viene a exponer:

Consuelo Esquivel Romero, mediante su escrito de 17 de diciembre último, ocurrió ante esa Suprema Corte de Justicia y formuló demanda de amparo directo contra actos de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito y Territorios, por violación de los artículos 14 y 16 constitucionales, haciendo consistir tales actos: en la sentencia condenatoria que la referida Sala pronunció contra la quejosa, por el delito de lenocinio, sin concederle el beneficio de la condena condicional.

Previo informe rendido por la autoridad señalada como responsable, a cuyo informe se acompañaron el proceso correspondiente y el Toca de apelación, se mandaron pasar los autos al Ministerio Público y se designó al suscrito pa



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

-- 2 --

8

ra formular el presente pedimento.

Considera la quejosa que la sentencia impugnada mediante su demanda de garantías le causa agravio por lo siguiente: porque no se concedió a la confesión de la ex--ponente el valor que en derecho procedía, sino que se le--dió todo el valor de prueba plena a pesar de lo que ale--gó en el pliego de agravios respectivo; porque la Sala --responsable le niega la condena condicional, sosteniendo--que no está comprobado en sus extremos el artículo 90 del Código Penal.

Son ineficaces los agravios que alega la promo--vente ; ya que la confesión por ella vertida ante el Mi--nisterio Público y que ratificó al rendir su declarzción preparatoria, como puede verse a fojas 19 del proceso --respectivo, hace prueba plena en los términos del artícu--lo 249 del Código de Procedimientos Penales, estando co--rroborada por los dichos de Ana María Cruz Alva, Elba --Martínez y Margarita Romero García. En cuanto al benefi--cio de la condena condicional, como fundadamente se indi--ca en el Considerando Tercero de la sentencia de apela--ción, no era procedente, toda vez que la quejosa confesó que era propietaria y regenteaba la casa de citas de cuyo producto vivía, explotando su cuerpo y el de otras muje--res por medio del comercio carnal.

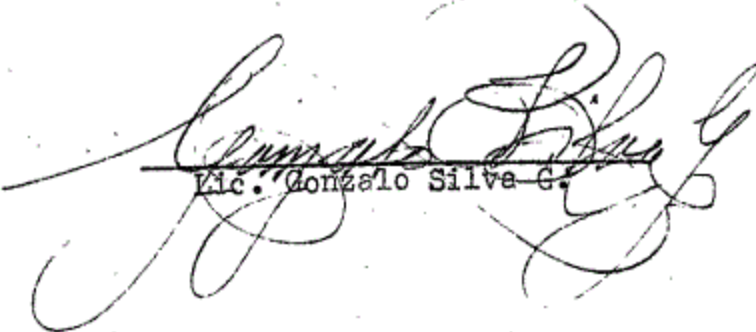
En tal virtud, el suscrito pide muy atentamente a esa H. Sala: que se niegue a Consuelo Esquivel Romero--el amparo de la Justicia de la Unión.

Pro-----###

###

testo mis respetos.

EL AGENTE AUXILIAR,



Lic. Gonzalo Silva G.

GSG/JME.

DIRECTO No. 1520/44.-2a. Of. May.

CONSUELO ESQUIVEL ROMERO

Ministro: Fernando de la Fuente

Srto. Lic. Pedro Alvarez.



México, Distrito Federal, Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día trece de abril de mil novecientos cuarenta y cuatro.

VISTOS; y,

R E S U L T A N D O

Cotejada.

PRIMERO:- Consuelo Esquivel Romero, por su propio derecho por escrito fechado en esta Capital el diecisiete de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, se dirigió a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, solicitando amparo directo contra actos de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, que estimó violatorios de las garantías que condegran los artículos 14 y 16 constitucionales, consistentes en la sentencia definitiva pronunciada el diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, mediante la cual se le consideró plenamente responsable del delito de lenocinio, imponiéndole la pena de dos años de prisión y multa por valor de doscientos pesos, o, en su defecto, tres meses más de prisión, negándole el beneficio de la condena condicional.

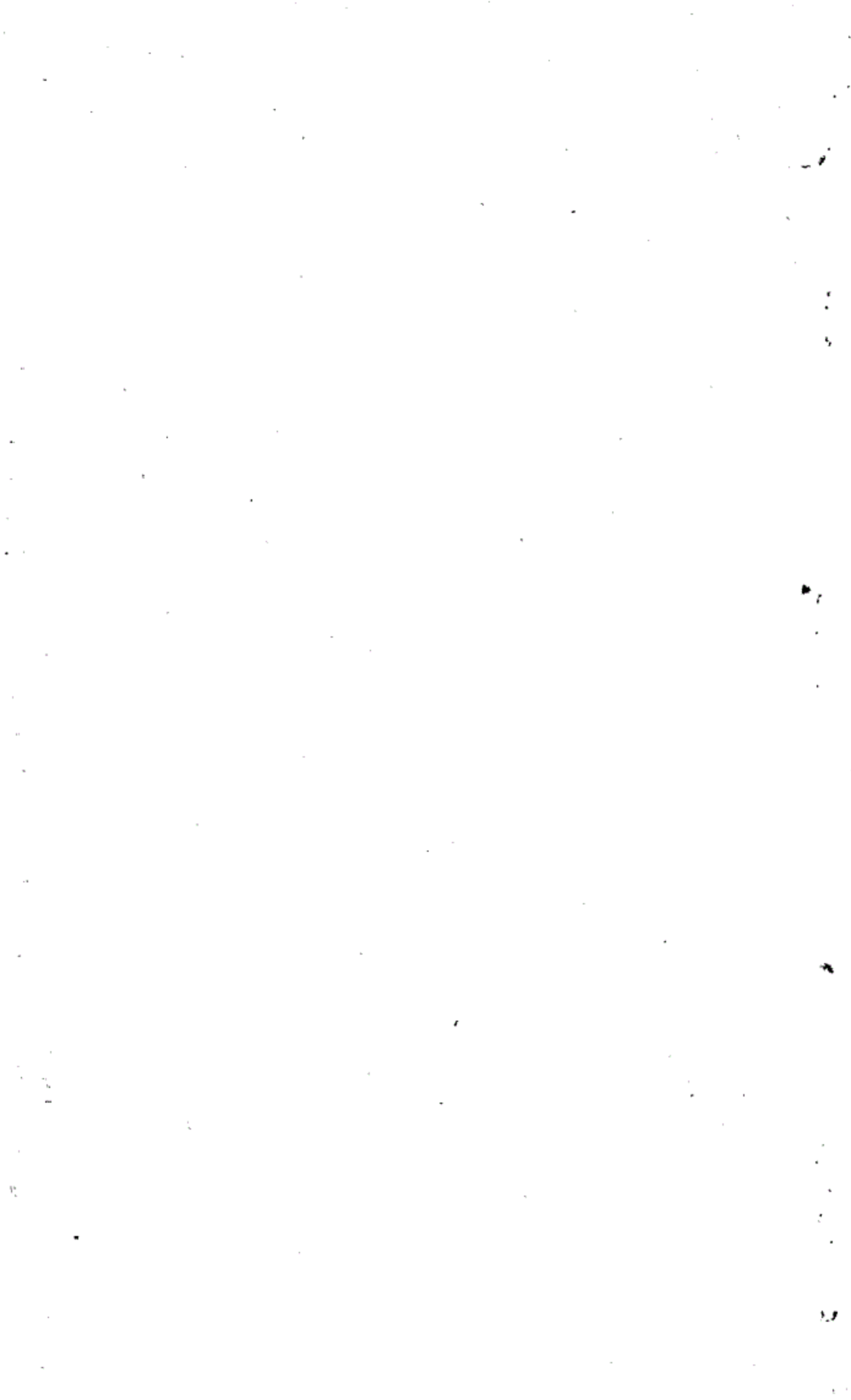
SEGUNDO;- El C. Presidente de este Alto Tribunal, previo el informe que rindió la autoridad responsable, al cual adjuntó tanto el proceso original como el Toca de segunda instancia, admitió la demanda.

El C. Agente del Ministerio Público Federal ante esta Corte, pidió se negara el amparo; y,

C O N S I D E R A N D O

Vo. Bo.

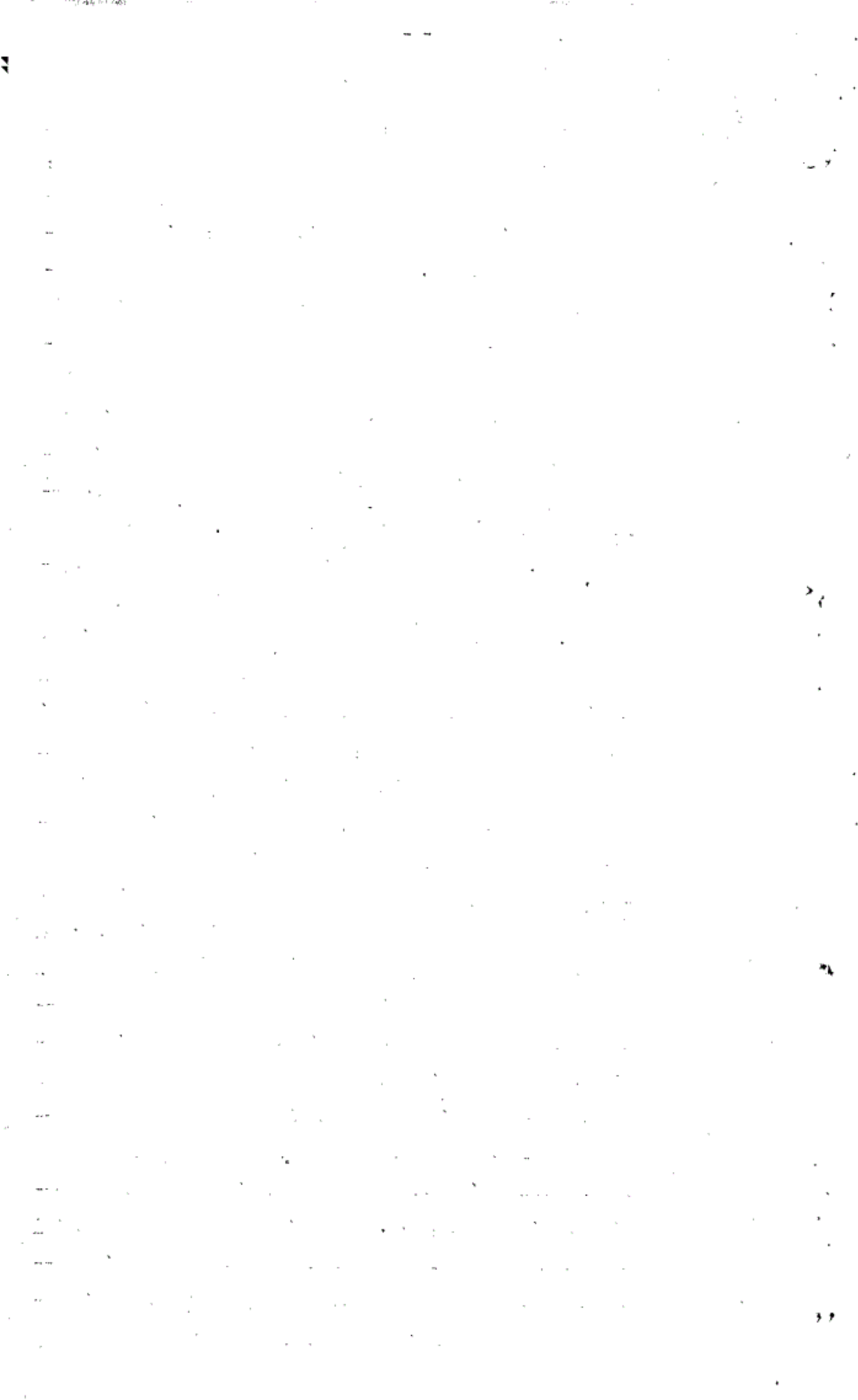
PRIMERO:- La quejosa manifiesta que se vulneran en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 constitucionales, por los siguientes conceptos: a), que no se comprobó la responsabilidad plena en la comisión del delito que se le imputó, pues se concedió indebidamente a su confesión valor probatorio, a pesar de lo alegado en su pliego de agravios, violandose lo dispuesto por el artículo 249 del Código Penal aplicable, (probablemente quiso refe-





rirse al mismo artículo del Código de Procedimientos Penales del Distrito Federal); b), que el Tribunal de alzada, al dictar la sentencia y precisamente en el considerando tercero, le niega el beneficio de la condena condicional, sosteniendo que no está comprobado el artículo 90 del Código Penal - en todos sus extremos. Que lo expuesto en la sentencia no es suficiente para negar el principio de readaptación social contenido en el precepto invocado, pues no solamente fué -- engañada, respecto de la propiedad de la casa, sino que con anterioridad a los hechos que se investigaron observó buena conducta, no teniendo antecedentes penitenciarios según es de verse de la ficha signalética que corre agregada en autos, pues siempre ha vivido de su trabajo.

SEGUNDO.- Los agravios que se esgrimen son infundados, - debiendo negarse a la quejosa la protección de la justicia federal. En cuanto al primero, debe decirse que no está en lo justo Consuelo Esquivel Romero al expresar que no se comprobó su responsabilidad en el delito que motivó su acusación por el Representante Social, y bien por el contrario, aparece de autos, que confesó la comisión del hecho antisocial - a que se contraen los artículos 206 y 207 del Código Penal del Distrito Federal, pues se acreditó que la quejosa era dueña de una casa donde se explotaba la prostitución, obteniendo beneficio pecuniario; cuya confesión quedó corroborada por las declaraciones de los testigos, concurrentes a dicha casa ubicada en el número ciento cuarenta y nueve de -- la calle de Manzanillo, Ana María Cruz y Elva Martínez González, cuya confesión hace prueba plena en los términos del artículo 249 del Código de Procedimientos Penales del Distrito Federal, pues Consuelo Esquivel Romero en la parte relativa manifestó lo siguiente: que hacía dos meses ocho --- días llegó de Taxco, Gro., que vio un anuncio en el periódico solicitando meseras para la casa ubicada en el número -- ciento cuarenta y nueve de Manzanillo, que se presentó en -- este lugar y se enteró que se trataba de una casa de asigna

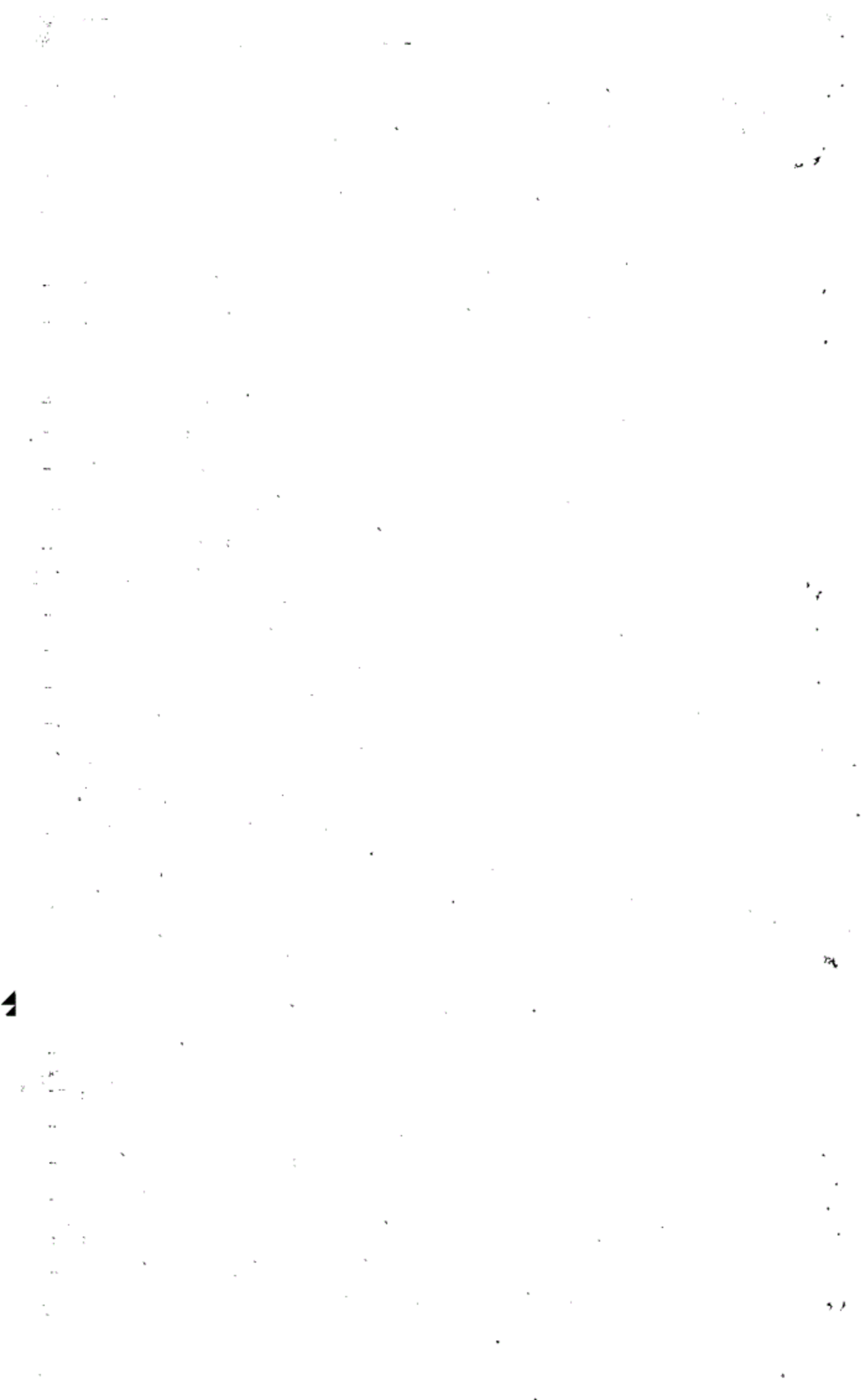




ción, que la propietaria era una señora llamada María Co---
bián la cual le traspasó el negocio en la suma de quinientos
pesos incluyendo algunos aparatos de masaje, que desde esa
fecha venía regenteando el negocio teniendo como pupilas a
Ana María Cruz, Elda Martínez e Irma "N", quienes le abona-
ban una comisión de dos y tres pesos, según el cliente; la
anterior confesión lejos de estar contrariada en autos, se
encuentra adminiculada con las declaraciones de las testigos
a que se hizo referencia anteriormente. En cuanto a la nega-
tiva del beneficio de la condena condicional, no obstante -
que la pena impuesta por la Sala señalada como autoridad --
responsable es de dos años de prisión, cabe declarar que la
autoridad responsable obró correctamente, ya que no se lle-
nan todos los extremos que establece el artículo 90 del Cód-
igo Penal en vigor para que proceda tal beneficio, pues ade-
más de que se acredite en autos que es la primera vez que -
delinque el reo, debe demostrarse que el modo de vivir es -
honesto; y nó puede considerarse como explotación honesta,-
el hecho de regentear o ser dueño de una casa de asignación,
cuyos actos indiscutiblemente lesionan la moral pública.

Por lo expuesto, y, con apoyo, además, en los artículos-
103 fracción I, y 107 fracciones I, II y VIII de la Consti-
tución Federal; lo., fracción I, 76, 77, 158 y 190 de la --
Ley de Amparo; y 24 fracción III, de la Ley Orgánica del Po-
der Judicial de la Federación, se resuelve:

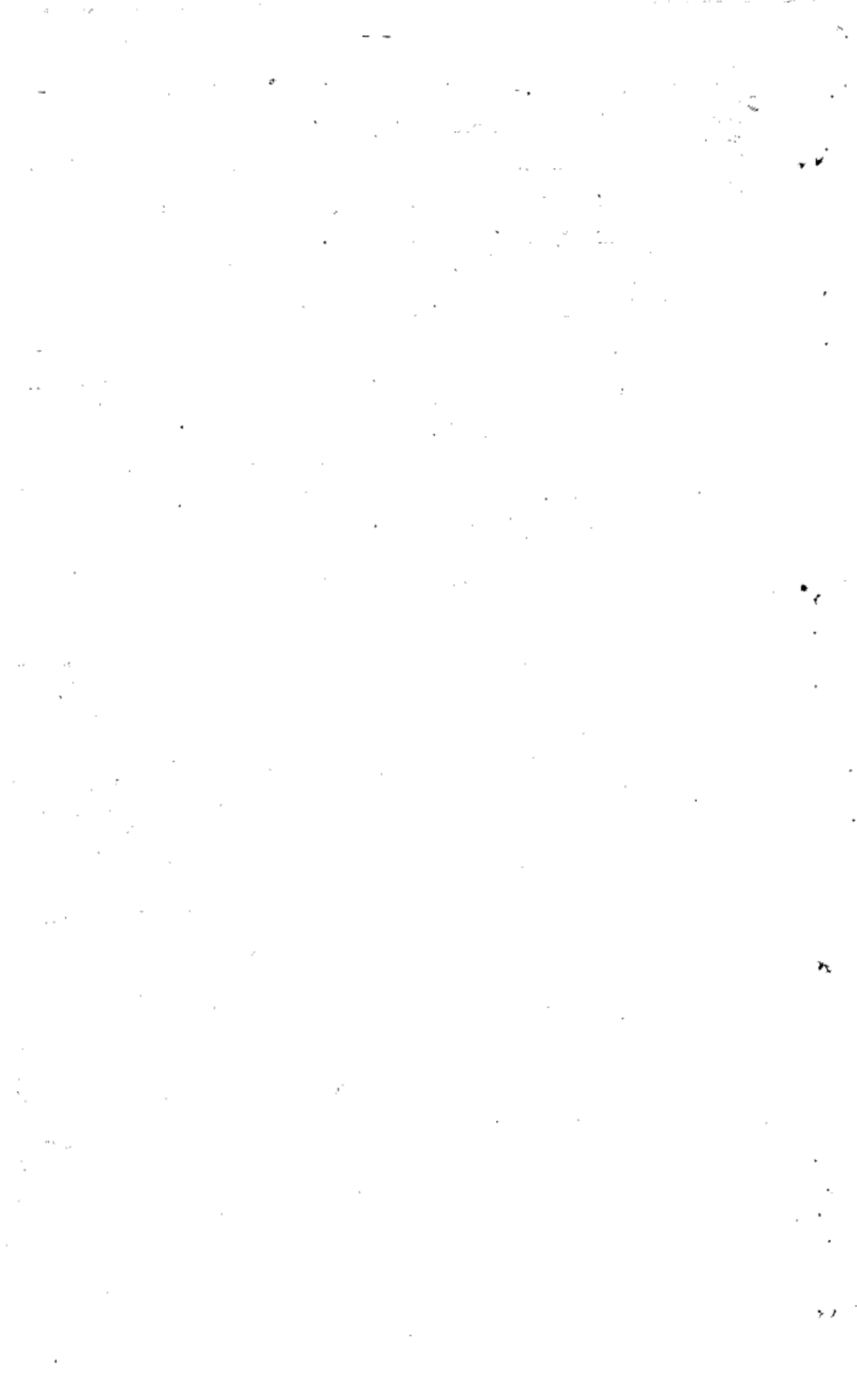
PRIMERO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a
Consuelo Esquivel Romero contra actos de la Séptima Sala --
del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federall, --
consistentes en la ejecutoria dictada el diez de diciembre-
de mil novecientos cuarenta y tres, que la consideró penal-
mente responsable del delito de lenocinio, imponiéndole la-
pena de dos años de prisión y multa de doscientos pesos, o,
en su defecto, tres meses más de prisión, absolviéndola de-
la reparación del daño, y negándole el beneficio de la conde-
na condicional.





SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; expídase testimonio - de la presente resolución; devuélvase el toca respectivo al Tribunal designado como responsable; por conducto del mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen; y, en su oportunidad, archívese este juicio.

Así lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de - Justicia de la Nación, por mayoría de tres votos, en virtud de la ausencia del Ministro José Ortiz Tirado. El Ministro-Fernando de la Fuente votó porque se concediera el amparo - por lo que respecta a la condena condicional. Firman el Presidente y Ministros que la integraron, con el Secretario que autoriza.





PRIMERA SALA.

DIRECTO.

NOMBRE DEL QUEJOSO: CONSUELO ESQUIVEL ROMERO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: SEPTIMA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL DISTRITO FEDERAL.

FECHA DEL FALLO RECURRIDO: DICIEMBRE 10 DE 1943.

Se niega el amparo de la Justicia Federal a Consuelo-Esquivel Romero, contra actos de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal ?

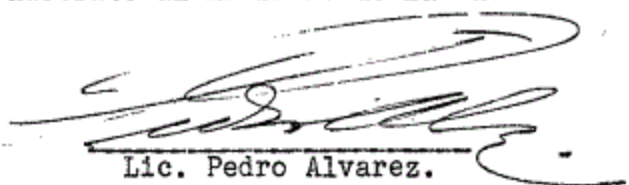
MINISTROS.

SI.		NO.
____/____	OLEA Y LEYVA	_____
(Ausente)	ORTIZ TIRADO	_____
____/____	ANGELES	_____
____/____	REBOLLEDO	_____
_____	DE LA FUENTE	_____/____

Acuerdo del día 13 de a b r i l de 1944.

Por mayoría de tres votos, en virtud de la ausencia del Ministro José Ortiz Tirado, se niega el amparo de la Justicia Federal a Consuelo Esquivel Romero, contra actos della Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal. El Ministro Fernando de la Fuente votó porque se concediera el amparo por lo que respecta a la condena condicional.

El Secretario de Estudio y Cuenta
Adscrito al Ministro de la Fuente


Lic. Pedro Alvarez.





En MAR 20 1944

se recibieron estos autos en la
Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia. CONSTE.

D. 1520/44/2a.

Consuelo Esquivel Romero.

México, Distrito Federal, a veintidos
de marzo de mil novecientos cuarenta y cuatro.

Túrnense estos autos al Ministro F. de la Fuente.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Pri
mera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Secretario.

México, Distrito Federal, a d o c e -
de a b r i l de mil novecientos cuarenta y cuatro.

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cua
bro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres y
ciento siete de la Constitución Federal, se señala para la
vista de este asunto la sesión del día t r e c e
del a c t u a l.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Primera Sa
la de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

El Presidente

El Secretario.

En d o c e de a b r i l de mil -

novcientos cuarenta y cuatro de acuerdo con el artículo -
ciento ochenta de la Ley de Amparo vigente, se fija en el
lugar designado al efecto, la lista de los negocios que -
deben verse en la audiencia señalada en el auto anterior,
entre los que figura el presente. C O N S T E .

xico, Distrito Federal, a trece de abril de mil novecientos cuarenta y cuatro.

En sesión de esta fecha, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió: por mayoría de tres votos, en virtud de la ausencia del Ministro José Ortiz Tirado, negar el amparo de la Justicia Federal a Consuelo Esquivel Romero, contra actos de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal. El Ministro Fernando de la Fuente votó porque se concediera el amparo por lo que respecta a la condena condicional.

El Presidente.



El Secretario.



NUM. 1520-44-2a.



México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, -- del día trece de abril de mil novecientos cuarenta y cuatro.

Vistos; y,

RESULTANDO


PRIMERO.- Consuelo Esquivel Romero, por su propio derecho por escrito fechado en esta Capital el diecisiete de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, -- se dirigió a esta Suprema Corte de Justicia de la Nación solicitando amparo directo contra actos de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, que estimó violatorios de las garantías que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, consistentes en la sentencia definitiva pronunciada el diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, mediante la cual se le consideró plenamente responsable del delito de lenocinio, imponiéndole la pena de dos años de prisión y multa por valor de doscientos pesos, o en su defecto, tres meses más de prisión, negándole el beneficio de la condena condicional.

SEGUNDO.- El C. Presidente de este Alto Tribunal, previo el informe que rindió la autoridad responsable, al cual adjuntó tanto el proceso original como el Toca de segunda instancia, admitió la demanda.

El C. Agente del Ministerio Público Federal ante esta Corte, pidió se negara el amparo; y,

CONSIDERANDO.

PRIMERO.- La quejosa manifiesta que se vulne--



ran en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 constitucionales, por los siguientes conceptos; a), que no se comprobó la responsabilidad plena en la comisión del delito que se le imputó, pues se concedió indebidamente a su confesión valor probatorio, a pesar de lo alegado en su pliego de agravios, violándose lo dispuesto por el artículo 249 del Código Penal aplicable, (probablemente quiso referirse al mismo artículo -- del Código de Procedimientos Penales del Distrito Federal); b), que el Tribunal de alzada, al dictar la sentencia y precisamente en el considerando tercero, le niega el beneficio de la condena condicional, sosteniendo que no está comprobado el artículo 90 del Código Penal en todos sus extremos. Que lo expuesto en la sentencia no es suficiente para negar el principio de readaptación social contenido en el precepto invocado, pues no solamente fue engañada, respecto de la propiedad de la casa, sino que con anterioridad a los hechos que se investigaron observó buena conducta, no teniendo antecedentes penitenciarios según es de verse de la ficha signalética que corre agregada en autos, pues siempre ha vivido de su trabajo.

SEGUNDO.- Los agravios que se esgrimen son infundados, debiendo negarse a la quejosa la protección de la justicia federal. En cuanto al primero, debe decirse que no está en lo justo Consuelo Esquivel Romero al expresar que no se comprobó su responsabilidad en el delito que motivó su acusación por el Representante Social, y bien por el contrario, aparece de autos, que confesó -



- 2 -

16

la comisión del hecho antisocial a que se contraen los - artículos 206 y 207 del Código Penal del Distrito Fede-- ral, pues se acreditó que la quejosa era dueña de una ca sa donde se explotaba la prostitución, obteniendo benefi cio pecuniario; cuya confesión quedó corroborada por las declaraciones de las testigos, concurrentes a dicha casa ubicada en el número ciento cuarenta y nueve de la calle de Manzanillo, Ana María Cruz y Elva Martínez González, - cuya confesión hace prueba plena en los términos del ar tículo 249 del Código de Procedimientos Penales del Dis trito Federal, pues Consuelo Esquivel Romero en la par te relativa manifestó lo siguiente: que hacía dos meses- ocho días llegó de Taxco, Gro., que vió un anuncio en el periódico solicitando ~~casas~~ ^{casas} para la casa ubicada en el número ciento cuarenta y nueve de Manzanillo, que se pre sentó en este lugar y se enteró que se trataba de una ca sa de asignación, que la propietaria era una señora lla mada María Cobán la cual le traspasó el negocio en la - suma de quinientos pesos incluyendo algunos aparatos de masaje, ~~que~~ ^{que} desde esa fecha venía regenteando el negocio teniendo como pupilas a Ana María Cruz, Elva Martínez e Irma ~~Qui~~ ^{Qui}, quienes le abonaban una comisión de dos y tres pesos, según el cliente; la anterior confesión lejos de estar contrariada en autos, se encuentra adminiculada -- con las declaraciones de las testigos a que se hizo refe rencia anteriormente. En cuanto a la negativa del benefi cio de la condena condicional, no obstante que la pena - impuesta por la Sala señalada como autoridad responsable es de dos años de prisión, cabe declarar que la autori-- dad responsable obró correctamente, ya que no se llenan-

todos los extremos que establece el artículo 90 del Código Penal en vigor para que proceda tal beneficio, pues - además de que se acredite en autos que es la primera vez que delinque el reo, debe demostrarse que el modo de vivir es honesto; y no puede considerarse como explotación honesta, el hecho de regentear o ser dueño de una casa - de asignación, cuyos actos indiscutiblemente lesionan la moral pública.

Cotejado con
el proyecto
aprobado por
el C. Minis-
tro: Fer-
nando de la
Fuente.

Por lo expuesto y con apoyo además en los artículos 103 fracción I y 107 fracciones I, II y VIII de la Constitución Federal; lo. fracción I, 76, 77, 158 y 190- de la Ley de Amparo; y 24 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Consuelo Esquivel Romero contra actos de la -- Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Dis- trito Federal, consistentes en la ejecutoria dictada el diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, -- que la consideró penalmente responsable del delito de le nocinio, imponiéndole la pena de dos años de prisión y - multa de doscientos pesos o en su defecto, tres meses -- de prisión, absolviéndola de la reparación del daño, y negándole el beneficio de la condena condicional.

Vo. Bo.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; expídase -- testimonio de la presente resolución; devuélvase el toca respectivo al Tribunal designado como responsable; por - conducto del mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen, y, en su oportunidad, archívese este juicio.

Así, lo resolvió la Primera Sala de la Suprema

NUM. 1520-44-2a.

- 3 -



Corte de Justicia de la Nación, por mayoría de tres votos, en virtud de la ausencia del Ministro José Ortiz Ti-
rado. El Ministro Fernando de la Fuente votó porque se -
concediera el amparo por lo que respecta a la condena --
condicional.

Firman el Presidente y Ministros que la inte--
graron, con el Secretario que autoriza.

EL PRESIDENTE:


 FERNANDO DE LA FUENTE

LOS MINISTROS:



 TEÓFILO OLEA Y LEYVA


 CARLOS L. ANGELES.


 JOSE REBOLLEDO.

EL SECRETARIO:


 IGNACIO SOTO BORDA.

 JUL 12 1944 por lista de la misma fecha se
notificó la resolución anterior, a los interesados y
al Ministerio Público Federal.





18
ASUNTO.-Se remiten autos y testimonio relativos al expediente número 1520-944- formado con motivo del juicio de amparo directo promovido por Consuelo Esquivel Romero.-

Sección _____ Al C. Presidente de la Séptima Sala
Número 5361 del Tribunal Superior de Justicia
del Distrito y Territorios Federales.
P r e s e n t e.-

En virtud de haberse dictado por la la.,-
Sala de esta Suprema Corte de Justicia resolución definitiva en el expediente número 1520-944- formado por la Sección Segunda- Auxiliar con motivo del juicio de amparo directo promovido por ---
Consuelo Esquivel, -
contra actos de esa Sala,-

con el presente oficio, devuelvo a usted en 39 y 17 fojas útiles, respectivamente, los autos de primera y segunda instancias, relativos al proceso instruido al quejoso por el delito de lenocinio, asimismo, remito a Ud. en tres fojas también útiles, el testimonio de la resolución mencionada.-

He de agradecer a Ud. se sirva ordenar que se me acuse recibo del envío.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 20 de junio de 1944.-

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

mog


F. PARADA GAY.



7A. SALA

Oficio Núm

Toca Núm. 476/43

Lic. M.M.H.

ASUNTO:

1520/44

~~C. Presidente de la
Tercera Corte Penal.
P R E S E N T E. -~~

En el Toca al recurso de apelación interpuesto por el acusado Consuelo Esquivel Romero, en contra de la sentencia de 8 de septiembre de 1943 de esa Tercera Corte Penal, en la causa que se le instruyó por el delito de lenocinio, se ha dictado el auto siguiente:

"México, a 24 veinticuatro de junio de 1944 - mil novecientos cuarenta y cuatro.- Acútese recibo al ciudadano Secretario General de Acuerdos de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación de su oficio - número 5367 cinco mil trescientos sesenta y siete, de 20 veinte del actual, con el que acompaña testimonio de la ejecutoria pronunciada por ese Alto Tribunal el 13 trece de abril último, en el juicio de amparo directo promovido por la procesada Consuelo Esquivel Romero; y de sus anexos. Guárdese y cúmplase en sus términos la ejecutoria de referencia y al efecto transcribáse este auto y las partes resolutivas de la citada ejecutoria al ciudadano Presidente de la Tercera Corte Penal, devolviéndole los autos del proceso, para su debido acatamiento. Notifíquese. Así lo acordó la Séptima Sala y firma el ciudadano Magistrado Semanero. Doy fé.- Miguel Medina Hermosilla.- Luis G. Saloma Jr.-Srio.-Rúbricas.##

✓
"México, Distrito Federal. Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día trece de abril de mil novecientos cuarenta y cuatro. VISTOS....PRIMERO:-La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Consuelo Esquivel Romero contra actos de la Séptima Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal, consistentes en la ejecutoria dictada el diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y tres, que la consideró penalmente responsable del delito de lenocinio, imponiéndole la pena de dos años de prisión y multa de doscientos pesos o en su defecto, tres meses más de prisión, absolviéndola de la reparación del daño, y negándole el beneficio de la condena condicional. SEGUNDO:- Notifíquese; publíquese; expídase testimonio de la presente resolución; devuélvase el toca respectivo al Tribunal designado como responsable; por conducto del

mismo, remítanse los autos al Juzgado de su origen, y, en su oportunidad, archívese este juicio.- Así, lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por mayoría de tres votos, en virtud de la ausencia del Ministro José Ortiz Tirado.- El Ministro Fernando de la Fuente votó porque se concediera el amparo por lo que respecta a la condena condicional.- Firman el Presidente y Ministros que la integraron, con el Secretario que autoriza.- EL PRESIDENTE:- Fernando de la Fuente. LOS MINISTROS:- Teófilo Olea y Leyva.- Carlos L. Angeles.- José Rebollo.- EL SECRETARIO:- Ignacio Soto Gordoa.- -- Rúbricas."

Lo que comunico a usted para su conocimiento y fines correspondientes, remitiéndole en 39 fojas útiles, los autos originales del proceso.

Ruego a usted se sirva acusarme recibo y le protesto mi atenta consideración.

México, D.F., 29 de junio de 1944.
El Secretario de Acuerdos.


Lic. Luis G. Saldaña Jr.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

1944 JUL 4 PM 12 25

CERTIFICACION
Y CORRESPONDENCIA

51837

✓ c.c.al C. Gral. de Acuerdos de la E. Suprema Corte de Justicia de la Nación, como acuse de recibo de su oficio número 5367 de 20 del actual y los anexos que acompaña.
c.c.al C. Jefe del Departamento de Prevención Social, para su conocimiento.

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema Corte se agrega el presente oficio a sus antecedentes

conste

México, D. F.

JUL 14 1944



19